2020

Law of Tort

Miss Rubi

Department of law,

Monad University

8/5/2020

Programme-	**LL.B. & B.A. LL.B.**
Course -	**Law of Tort**
Course Code-	**LLB-114**
Sem-	**I & III**
Year-	**2020-21**
Unit-	**1 (Part-1)**
Topic-	**Law Of Tort**
Sub-Topic-	**Cyber Tort**
Faculty-	**Miss Rubi**
E-mail-	**rubysingh109@gmail.com**

परिचय

कानून समाज द्वारा स्वीकृत और मानव जीवन की बेहतरी के लिए राज्य द्वारा लागू मानव आचरण का कोई नियम है। व्यापक अर्थों में इसमें मानवीय कार्रवाई का कोई भी नियम शामिल है, उदाहरण के लिए, धार्मिक, सामाजिक, राजनीतिक और नैतिक आचरण। हालाँकि, केवल उन व्यक्तियों के आचरण के नियम जो राज्य द्वारा संरक्षित और लागू किए जाते हैं, वास्तव में भूमि के कानून का कड़ाई से पालन करते हैं। सल्मंड के अनुसार कानून में मान्यता प्राप्त नियम होते हैं और न्याय की अदालतों द्वारा कार्रवाई की जाती है। एक राज्य (कॉर्पस ज्यूरिस) में कानून के पूरे शरीर को दो, अर्थात, नागरिक और आपराधिक में विभाजित किया जा सकता है।

सिविल कानून: शब्द का उपयोग दो इंद्रियों में किया जा सकता है। एक अर्थ में यह किसी विशेष राज्य के कानून को उसके बाहरी कानून जैसे अंतर्राष्ट्रीय कानून से अलग दर्शाता है। दूसरी तरफ, एक सीमित अर्थ में नागरिक कानून नागरिक अदालतों के समक्ष कार्यवाही को इंगित करता है, जहां उनके द्वारा किए गए गलतियों के लिए व्यक्तियों की नागरिक देयता और उनके बीच एक नागरिक प्रकृति के अन्य विवादों को स्थगित किया जाता है और निर्णय लिया जाता है। सिविल गलत वह है जो सिविल कार्यवाही को जन्म देता है, यानी कार्यवाही, जो अपने उद्देश्य के लिए वादी द्वारा दावा किए गए कुछ अधिकार के प्रवर्तन के लिए है। उदाहरण के लिए, ऋण की वसूली के लिए एक कार्रवाई, संपत्ति की बहाली, एक अनुबंध का विशिष्ट प्रदर्शन आदि।वह जो सभ्य रूप से आगे बढ़ता है, वह एक दावेदार या वादी है, जो उस में निहित कुछ अधिकार को लागू करने की मांग करता है और वह जो उपाय चाहता है वह प्रकृति में प्रतिपूरक या निवारक है।

आपराधिक कानून: आपराधिक कानून आपराधिक अदालतों के समक्ष कार्यवाही को इंगित करते हैं जहां उन व्यक्तियों की आपराधिक देयता होती है जिन्होंने राज्य और अन्य निषिद्ध कृत्यों के खिलाफ गलतियां निर्धारित की हैं। दूसरी ओर आपराधिक कार्यवाही वे होती है जो किसी वस्तु के लिए गलत कर्ता की सजा के लिए होती है, जिस पर वह आरोपित होता है। जो अपराधी रूप से आगे बढ़ता है, वह अभियुक्त या अभियोजक होता है, जो उसके लिए कुछ नहीं मांगता है, लेकिन केवल उसके द्वारा किए गए अपराध के लिए अभियुक्त को दंडित करता है।

अपकृत्य की परिभाषा

अपकृत्य शब्द अंग्रेजी शब्द 'गलत' के फ्रेंच समकक्ष और रोमन कानून शब्द 'डेलिक्ट' के बराबर है। टोट शब्द लैटिन भाषा के टर्टलम से लिया गया है जिसका अर्थ है मुड़ या टेढ़ा या गलत और यह रेक्टम शब्द के विपरीत है जिसका सीधा अर्थ है। सभी से अपेक्षा की जाती है कि वे सीधे-सादे तरीके से व्यवहार करें और जब कोई इस सीधे रास्ते से टेढ़े-मेढ़े रास्ते से भटकता है तो उसने एक अत्याचार किया है। इसलिए अत्याचार एक ऐसा आचरण है जो मुड़ा या टेढ़ा है और सीधा नहीं है। अंग्रेजी कानून के एक तकनीकी शब्द के रूप में, यातना को नागरिक चोट या गलत की प्रजाति के रूप में एक विशेष अर्थ प्राप्त हुआ है। यह नॉर्मन न्यायविदों द्वारा अंग्रेजी कानून में पेश किया गया था।

टॉर्ट का मतलब अब अनुबंध के कुछ कर्तव्य का उल्लंघन है जो कार्रवाई के नागरिक कारण को जन्म देता है और जिसके लिए क्षतिपूर्ति वसूली योग्य है। विभिन्न प्रयासों के बावजूद यातना की पूरी तरह से संतोषजनक परिभाषा अभी भी अपने मालिक की प्रतीक्षा कर रही है। सामान्य शब्दों में, एक यातना को अनुबंध के नागरिक गलत स्वतंत्र के रूप में परिभाषित किया जा सकता है जिसके लिए उचित उपाय असम्बद्ध क्षति के लिए एक कार्रवाई है। टोट के लिए कुछ अन्य परिभाषाएं नीचे दी गई हैं:

विनफील्ड और जोलोविक्ज़- मुख्य रूप से कानून द्वारा तय किए गए कर्तव्य के उल्लंघन से अत्याधिक देयता उत्पन्न होती है; यह कर्तव्य आम तौर पर व्यक्तियों के प्रति होता है और इसका उल्लंघन गैर-कानूनी क्षति के लिए एक कार्रवाई द्वारा किया जाता है।

सैल्मंड एंड ह्यूस्टन- एक अपकृत्य एक नागरिक गलत है जिसके लिए उपाय असम्बद्ध क्षति के लिए एक सामान्य क्रिया है, और जो विशेष रूप से एक अनुबंध का उल्लंघन या किसी विश्वास या अन्य न्यायसंगत दायित्व का उल्लंघन नहीं है।

सर फ्रेडरिक पोलक- प्रत्येक यातना एक अधिनियम या चूक है (केवल एक व्यक्तिगत संबंध से उत्पन्न होने वाले कर्तव्य का उल्लंघन, या अनुबंध द्वारा किया गया) जो नुकसान पहुंचाने के निम्नलिखित तरीकों में से एक से संबंधित है (एक पूर्ण अधिकार के साथ संदर्भ सहित) निर्धारित मापदण्ड से पीड़ित व्यक्ति को खराबी हो सकती है या नहीं): -

a) यह एक ऐसा कार्य हो सकता है, जो कानूनन औचित्य या बहाने के बिना एजेंट द्वारा नुकसान पहुंचाने के इरादे से किया जाता है, और नुकसान की शिकायत करता है।
b) यह अपने आप में कानून के विपरीत या विशिष्ट कानूनी कर्तव्य की कमी के कारण एक कार्य हो सकता है, जो व्यक्ति को अभिनय या छोड़ने के उद्देश्य से नुकसान नहीं पहुंचाता है।
c) यह एक ऐसा अधिकार हो सकता है जो पूर्ण अधिकार (विशेष रूप से अधिकार या संपत्ति का अधिकार) का उल्लंघन करता है, और अभिनेता के इरादे या ज्ञान के बिना गलत माना जाता है। यह, जैसा कि हमने देखा है कि सामान्य अवधारणाओं का एक कृत्रिम विस्तार है जो अंग्रेजी और रोमन कानून के लिए सामान्य है।
d) यह एक ऐसा कार्य या चूक हो सकता है जिससे नुकसान हो सकता है जो व्यक्ति को अभिनय करने या अभिनय करने के लिए प्रेरित करने का कारण नहीं है, लेकिन उचित परिश्रम के साथ होना चाहिए और इसे रोका जाना चाहिए।
e)) विशेष मामलों में, नुकसान से बचने या रोकने में केवल वही शामिल होता है, जिसे पार्टी पूरी तरह से या सीमा के भीतर, बचने या रोकने के लिए बाध्य थी।

1963 की धारा 2 (एम) लिमिटेशन एक्ट्स ने टॉर्ट्स को परिभाषित किया है क्योंकि "टॉर्ट का मतलब एक नागरिक गलत है जो विशेष रूप से अनुबंध या विश्वास का उल्लंघन नहीं है"।

भारत में कानून का कानून

हिंदू कानून और मुस्लिम कानून के तहत अंग्रेजी कानून की यातना के मुकाबले मुस्लिम कानून में बहुत संकीर्ण अवधारणा थी। इन प्रणालियों में अपराधों की सजा गलत तरीके से मुआवजे के लिए अधिक प्रमुख स्थान पर कब्जा कर लिया। भारत में चड्डी का कानून मुख्य रूप से चड्डी का अंग्रेजी कानून है जो खुद इंग्लैंड के सामान्य कानून के सिद्धांतों पर आधारित है। यह न्याय, इक्विटी और अच्छे विवेक के सिद्धांतों और विधायिका के अधिनियमों द्वारा संशोधित भारतीय स्थितियों के लिए उपयुक्त बनाया गया था। इसकी उत्पत्ति भारत में ब्रिटिश अदालतों की स्थापना से जुड़ी हुई है।

अभिव्यक्ति का न्याय, इक्विटी और अच्छी अंतरात्मा की व्याख्या प्रिवी काउंसिल द्वारा की गई थी, जिसका अर्थ अंग्रेजी कानून के नियमों से है जो भारतीय समाज और परिस्थितियों पर लागू होता है। अंग्रेजी कानून के किसी भी नियम को लागू करने से पहले भारतीय अदालतें यह देख सकती हैं कि क्या यह भारतीय समाज और परिस्थितियों के अनुकूल है। भारत में अंग्रेजी कानून का आवेदन इसलिए एक चयनात्मक आवेदन रहा है। इस पर प्रिवी काउंसिल ने देखा कि जिन देशों ने अपनी जड़ें जमा ली हैं, वहां की बदलती परिस्थितियों के लिए सामान्य कानून की खुद को ढालने की क्षमता कोई कमजोरी नहीं है, बल्कि इसकी एक ताकत है। इसके अलावा, एक विशेष बिंदु पर अंग्रेजी कानून को लागू करने में, भारतीय अदालतें आम कानून तक सीमित नहीं हैं।यदि सामान्य कानून की जगह या संशोधन करने वाले अंग्रेजी क़ानून के नए नियम न्याय, इक्विटी और अच्छे विवेक के साथ अधिक हैं, तो यह भारत में सामान्य कानून के उल्लिखित नियमों को अस्वीकार करने और नए नियम लागू करने के लिए खुला है। उदाहरण के लिए, अंग्रेजी क़ानून, कानून सुधार (अंशदायी लापरवाही) अधिनियम, 1945 के सिद्धांत भारत में लागू किए गए हैं, हालाँकि भारत में अभी भी संसद द्वारा अधिनियमित कोई अधिनियम नहीं है।भारत में लागू किया गया है, हालांकि अभी भी भारत में संसद द्वारा अधिनियमित कोई संबंधित अधिनियम नहीं है।भारत में लागू किया गया है, हालांकि अभी भी भारत में संसद द्वारा अधिनियमित कोई संबंधित अधिनियम नहीं है।

भारतीय कानून में विकास इंग्लैंड की तरह ही नहीं होना चाहिए। में एम सी मेहता v। भारत संघ न्यायमूर्ति भगवती ने कहा, हम नए सिद्धांतों का विकास और नए मानक इतने पर्याप्त रूप से नई समस्याओं जो एक उच्च औद्योगिक अर्थव्यवस्था में उत्पन्न होती हैं के साथ सौदा होगा डालने के लिए है। हम अपनी न्यायिक सोच को कानून के संदर्भ में निर्माण करने की अनुमति नहीं दे सकते क्योंकि यह इंग्लैंड में या किसी विदेशी देश में उस मामले के लिए प्रबल है। हम निश्चित रूप से जो भी स्रोत आता है उससे प्रकाश प्राप्त करने के लिए तैयार हैं, लेकिन हमें अपना अधिकार क्षेत्र बनाना होगा।

यह द कोड ऑफ सिविल प्रोसीजर की धारा 9 भी आयोजित की गई है, जो सिविल कोर्ट को सिविल प्रकृति के सभी सूटों की कोशिश करने में सक्षम बनाती है, जो कि न्याय के अधिकार क्षेत्र को न्याय, इक्विटी और अच्छी सहमति के सिद्धांतों के रूप में लागू करने के लिए अधिकार क्षेत्र प्रदान करता है। इस प्रकार न्यायालय दायित्व के इस क्षेत्र को विकसित करने के लिए धारा 9 के तहत अपनी अंतर्निहित शक्तियों को

आकर्षित कर सकता है। जय लक्ष्मी साल्ट वर्क्स (पी) लिमिटेड के एक और हालिया फैसले में । v गुजरात राज्य, सहाय, जे। ने देखा: सही मायने में चड्डी के पूरे कानून की स्थापना और नैतिकता पर संरचित है। इसलिए, यह या तो सख्ती से या अंत में कभी विस्तार करने और यातना देयता के बढ़ते क्षितिज के लिए आदिम होगा। यहां तक कि सामाजिक विकास के लिए, समाज की क्रमबद्ध वृद्धि और सांस्कृतिक पुनर्वित्त, न्यायालय द्वारा अत्याचारी दायित्व के प्रति उदार दृष्टिकोण के लिए अनुकूल होगा।

टॉर्ट्स की प्रकृति

A. अपकृत्य और अपराध

आपराधिक प्रक्रिया में ऐतिहासिक रूप से यातना की जड़ें थीं। आज भी नुकसान के नियमों के कुछ पहलुओं में एक दंडात्मक तत्व है। हालाँकि नागरिक चोट या गलत होने पर टोट एक प्रजाति है। नागरिक और आपराधिक गलतियों के बीच का अंतर कानून द्वारा प्रदान किए गए उपाय की प्रकृति पर निर्भर करता है। एक नागरिक गलत वह है जो नागरिक कार्यवाही को जन्म देता है। वादी द्वारा प्रतिवादी के खिलाफ दावा किए गए कुछ अधिकार के प्रवर्तन के साथ एक नागरिक कार्यवाही चिंता का विषय है, जबकि आपराधिक कार्यवाही में उनके उद्देश्य के लिए प्रतिवादी को सजा दी जाती है, जिसमें वह आरोपी है। कभी-कभी एक ही गलत दोनों प्रकार की कार्यवाही का विषय बनाया जा सकता है। उदाहरण के लिए मारपीट, परिवाद, चोरी, संपत्ति की दुर्भावना आदि।ऐसे मामलों में गलत कर्ता को दंडित किया जा सकता है और मुआवजे या बहाली के लिए एक नागरिक कार्रवाई में भी मजबूर किया जा सकता है।

हर नागरिक गलत नहीं एक यातना है। एक नागरिक गलत को केवल एक यातना के रूप में लेबल किया जा सकता है, जहां इसके लिए उपयुक्त उपाय असम्बद्ध क्षति के लिए एक कार्रवाई है। इस प्रकार, उदाहरण के लिए, सार्वजनिक उपद्रव केवल एक अत्याचार नहीं है, क्योंकि निषेधाज्ञा का नागरिक उपाय अटॉर्नी जनरल के सूट पर उपलब्ध हो सकता है, लेकिन केवल उन असाधारण मामलों में, जिसमें एक निजी व्यक्ति उसके परिणामस्वरूप होने वाले नुकसान के लिए नुकसान की वसूली कर सकता है। । हालांकि यह ध्यान में रखना होगा कि एक व्यक्ति चाहे वह किसी भी तरह की क्षतिपूर्ति के लिए कार्रवाई क्यों न कर रहा हो, यातना में उत्तरदायी है। पार्टी उस समय से उत्तरदायी है जब वह अत्याचार करता है। हालांकि एक एक्शन फ्रॉ डैमेज

टोट का एक आवश्यक निशान है और इसकी विशेषता उपाय है, लेकिन अक्सर अन्य उपचार भी हो सकते हैं।

A. **अपराध और अपकृत्य में अंतर**

नागरिक चोट होने के कारण, अपराध सभी मामलों में अपराध से भिन्न होता है जिसमें एक नागरिक उपाय एक अपराधी से भिन्न होता है। अपराध और यातना के बीच अंतर के कुछ आवश्यक निशान हैं:

- टॉर्ट एक उल्लंघन है या व्यक्तियों के लिए निजी या नागरिक अधिकारों का उल्लंघन है, जबकि अपराध सार्वजनिक अधिकारों और कर्तव्यों का उल्लंघन है जो पूरे समुदाय को प्रभावित करते हैं।
- #यातना में गलत कर्ता को घायल पक्ष को मुआवजा देना पड़ता है जबकि अपराध में, उसे समाज के हित में राज्य द्वारा दंडित किया जाता है।
- #यातना में घायल पक्ष द्वारा कार्रवाई की जाती है जबकि अपराध में राज्य के नाम पर कार्यवाही की जाती है।
- यातना में हर्जाने के लिए घायलों को मुआवजा दिया जाता है और अपराध में उसे जुर्माने का भुगतान किया जाता है जो सजा के एक भाग के रूप में अदा किया जाता है। इस प्रकार एक आपराधिक अभियोजन में मुआवजे को जागृत करने का प्राथमिक उद्देश्य प्रतिपूरक के बजाय दंडात्मक है।
- यातना में नुकसान असम्बद्ध हैं और अपराध में वे तरल हैं।

A. **अपराध और अपकृत्य के बीच समानता**

हालांकि प्राथमिक स्तर पर अत्याचार और अपराध के बीच समानता है। आपराधिक कानून में प्राथमिक कर्तव्य, अपराध करना नहीं है, उदाहरण के लिए हत्या, जैसे किसी भी प्राथमिक कर्तव्य में यातना है और उसे कानून के तहत लगाया जाता है। परिस्थितियों का एक ही सेट वास्तव में, एक दृष्टिकोण से, एक अपराध का गठन करेगा और दूसरे दृष्टिकोण से, एक यातना। उदाहरण के लिए हर आदमी को यह अधिकार है कि उसकी शारीरिक सुरक्षा का सम्मान किया जाएगा। इसलिए एक हमले में, पीड़ित को नुकसान पाने का हकदार है। इसके अलावा, हमले की कार्रवाई समाज के लिए एक खतरा है और इसलिए राज्य द्वारा दंडित किया जाएगा। हालांकि जहां एक ही गलत अपराध है और एक यातना दोनों इसके दो

पहलू समान नहीं हैं। पहला, अपराध और यातना के रूप में इसकी परिभाषा अलग हो सकती है और दूसरी बात, अपराध और यातना दोनों के लिए उपलब्ध बचाव अलग हो सकते हैं।

गलत कर्ता को एक नागरिक कार्रवाई में मुआवजे का भुगतान करने का आदेश दिया जा सकता है और कारावास या जुर्माने से भी दंडित किया जा सकता है। यदि कोई व्यक्ति किसी समाचार पत्र में दूसरे के बारे में मानहानि का लेख प्रकाशित करता है, तो दोनों के खिलाफ मानहानि के प्रकाशन के लिए क्षतिपूर्ति का दावा करने वाले एक नागरिक कार्रवाई के खिलाफ आपराधिक मुकदमा दायर किया जा सकता है। पी। रथिनम में। v। भारत के संघ, उच्चतम न्यायालय ने देखा, एक तरह से अपराध और यातना के बीच कोई अंतर नहीं है, एक अपराध के रूप में इनटैच एक व्यक्ति को परेशान करता है जबकि एक अपराध एक समाज को नुकसान पहुंचाने वाला होता है। लेकिन फिर, एक समाज व्यक्तियों से बनता है। किसी व्यक्ति को नुकसान पहुंचाना अंततः समाज के लिए नुकसानदेह है।

एक सामान्य कानून नियम था कि जब यातना भी एक गुंडागर्दी थी, तो अपराधी पर तब तक मुकदमा नहीं चलाया जाएगा जब तक कि उस पर गुंडागर्दी का मुकदमा न चलाया जाए, या फिर उसके गैर-कानूनी मुकदमे के लिए एक उचित बहाना दिखाया जाए। भारत में इस नियम का पालन नहीं किया गया है और इंग्लैंड में इसे समाप्त कर दिया गया है।

B. टॉर्ट और अनुबंध

PH विनफील्ड द्वारा दी गई परिभाषा स्पष्ट रूप से यातना और अनुबंध के बीच अंतर के बारे में बताती है। इसमें कहा गया है, मुख्य रूप से कानून द्वारा तय किए गए कर्तव्य के उल्लंघन से अत्याचारी देयता उत्पन्न होती है; यह कर्तव्य आम तौर पर व्यक्तियों के प्रति है और इसके उल्लंघन को असम्बद्ध क्षति के लिए एक कार्रवाई द्वारा निवारण किया जाता है। एक अनुबंध अनुबंध की वह प्रजाति है जिसके तहत एक कानूनी बाध्यता का गठन किया जाता है और इसे पार्टियों के बीच परिभाषित किया जाता है। यह एक कानूनी संबंध है, जिसकी प्रकृति, सामग्री और परिणाम दोनों पक्षों के बीच समझौते द्वारा निर्धारित और परिभाषित किए जाते हैं। सल्मंड के अनुसार, एक अनुबंध स्वायत्त विधायी प्राधिकरण के व्यायाम से उत्पन्न होता है जिसे कानून द्वारा निजी व्यक्तियों को पारस्परिक अधिकारों और दायित्वों की प्रकृति को घोषित करने और परिभाषित करने के लिए सौंपा गया है।

वर्तमान समय में, यातना और अनुबंध को एक दूसरे से अलग किया जाता है, पूर्व में कर्तव्यों को मुख्य रूप से कानून द्वारा निर्धारित किया जाता है जबकि बाद में वे स्वयं पार्टियों द्वारा तय किए जाते हैं। अनुबंध सभी संविदात्मक दायित्वों का आधार है। "लोग समझौते से अत्याचारी दायित्व नहीं बना सकते। इस प्रकार मैं एक कर्तव्य के तहत हूँ कि आप पर हमला न करें, आपको निंदा करने के लिए नहीं, अपनी भूमि पर अत्याचार करने के लिए नहीं क्योंकि कानून कहता है कि मैं इस तरह के कर्तव्य के अधीन हूं और इसलिए नहीं कि मैं आपके साथ इस तरह के कर्तव्य करने के लिए सहमत हूं।

अपकृत्य और अनुबंध के बीच कुछ अंतर नीचे दिए गए हैं:

- एक अपकृत्य को सहमति के बिना या उसके खिलाफ दिखाया जाता है; एक अनुबंध सहमति पर स्थापित किया गया है।
- में कि अपकृत्य सी निजता की जरूरत नहीं है, लेकिन यह जरूरी है कि एक अनुबंध में निहित है।
- अपकृत्य रेम में उल्लंघन है (किसी व्यक्ति में निहित निहित और बड़े पैमाने पर दुनिया के खिलाफ उपलब्ध है।); अनुबंध का उल्लंघन व्यक्ति में एक अधिकार का उल्लंघन है (कुछ निर्धारित व्यक्ति या शरीर के खिलाफ उपलब्ध अधिकार)।
- हेतु को अक्सर अपकृत्य के में ध्यान में रखा जाता है, लेकिन अनुबंध के उल्लंघन में यह सारहीन है।
- अपकृत्य में नुकसान की माप कड़ाई से सीमित नहीं है और न ही यह सटीक रूप से इंगित करने में सक्षम है; अनुबंध के उल्लंघन में नुकसान की माप आम तौर पर कम या ज्यादा लगभग पार्टियों के वजीरों द्वारा निर्धारित की जाती है।

कुछ मामलों में एक ही घटना अनुबंध और अपकृत्य दोनों में देयता को जन्म दे सकती है। उदाहरण के लिए, जब एक यात्री जो टिकट के साथ यात्रा कर रहा होता है, रेलवे कंपनी की लापरवाही के कारण घायल हो जाता है, तो कंपनी एक गलत के लिए उत्तरदायी होती है जो एक यातना और एक अनुबंध का उल्लंघन है।

संविदा शुल्क एक व्यक्ति पर बकाया हो सकता है और उस अनुबंध से दूसरे पर शुल्क मुक्त हो सकता है। एक सर्जन जिसे एक पिता द्वारा अपनी बेटी को संचालित करने के लिए बुलाया जाता है, देखभाल करने के लिए पिता पर एक संविदात्मक कर्तव्य होता है। यदि वह उस कर्तव्य में विफल रहता है तो वह बेटी के खिलाफ अत्याचार के लिए भी उत्तरदायी है। ऑस्टिन बनाम जीडब्ल्यू रेलवे में, एक महिला और उसका बच्चा प्रतिवादी की ट्रेन में यात्रा कर रहे थे और बचाव पक्ष की लापरवाही से बच्चा घायल हो गया था। बच्चे को हर्जाना वसूलने के लिए रखा गया था, क्योंकि उसे यात्री के रूप में स्वीकार किया गया था।

अनुबंध की विशेषाधिकार की एक अच्छी तरह से स्थापित सिद्धांत है जिसके तहत पार्टियों के अलावा कोई भी इसके उल्लंघन के लिए मुकदमा नहीं कर सकता है। पूर्व में यह सोचा गया था कि अनुबंध के कानून के इस सिद्धांत ने किसी भी कार्रवाई को अत्याचारी दायित्व के तहत रोका गया था। लेकिन डोनाघू वी। स्टीवेन्सन के प्रसिद्ध मामले में हाउस ऑफ लॉर्ड्स द्वारा इस गिरावट का विस्फोट किया गया था। उस मामले में अदरक बीयर के एक निर्माता ने एक खुदरा विक्रेता को, अदरक बीयर को अंधेरे कांच की बोतल में बेचा था। बोतल, किसी के लिए अज्ञात, एक घोंघे के विघटित अवशेषों को समाहित किए हुए था जिसने कारखाने में बोतल को अपना रास्ता ढूंढ लिया था। एक्स ने रिटेलर से बोतल खरीदी और वादी, एक महिला मित्र (परम उपभोक्ता) के साथ इसकी सामग्री का इलाज किया। आंशिक रूप से उसने जो देखा और आंशिक रूप से जो उसने पीया था, उसके परिणामवह बहुत बीमार हो गई। उसने निर्माता पर लापरवाही का मुकदमा किया। यह, ज़ाहिर है, निर्माता की ओर से कोई संविदात्मक कर्तव्य नहीं था, लेकिन हाउस ऑफ लॉर्ड्स के बहुमत ने माना कि उसने इस बात का ध्यान रखा कि बोतल में जहरीला पदार्थ न हो और अगर वह उत्तरदायी था तो ड्यूटी तोड़ दी गई।

प्रिवी काउंसिल की न्यायिक समिति ने ग्रांट वी। ऑस्ट्रेलियन निटिंग मिल्स लिमिटेड में डोनोग्यू के मामले के सिद्धांत की पुष्टि की । इस प्रकार अनुबंध की देयता यातना में दायित्व के अस्तित्व के लिए पूरी तरह से अप्रासंगिक है। एक ही तथ्य दोनों को जन्म दे सकता है।

अनुबंध और चड्डी के बीच एक और विसंगति प्रत्येक के तहत नुकसान की प्रकृति में देखी जाती है। अनुबंधों में वादी को तरल हर्जाने का दावा किया जाएगा, जबकि चड्डी में वह असम्बद्ध नुकसान का दावा

करेगा। जब किसी व्यक्ति ने एक मुकदमा दायर किया है या पूर्वनिर्धारित और निश्चित धन की वसूली के लिए दावा किया है, तो उसे कहा जाता है कि उसने दावा किया है कि नुकसान पहुँचाया गया है। दूसरी ओर जब उसने इतनी राशि की वसूली के लिए मुकदमा दायर किया है क्योंकि अदालत अपने विवेक से अवार्ड दे सकती है, तो उसे गैर-कानूनी क्षति का दावा किया जाता है।

C. अपकृत्य और क्वैसी-कॉन्ट्रैक्ट

क्वासी अनुबंध उन स्थितियों को कवर करता है जहां किसी व्यक्ति को किसी भी समझौते के बिना किसी अन्य के लिए उत्तरदायी ठहराया जाता है, उसके द्वारा प्राप्त किए गए धन या लाभ के लिए, जिसके लिए दूसरा व्यक्ति बेहतर हकदार है। रूढ़िवादी दृष्टिकोण के अनुसार एक अर्ध अनुबंध के तहत दायित्व के लिए न्यायिक आधार एक काल्पनिक अनुबंध का अस्तित्व है जो कानून द्वारा निहित है। लेकिन कट्टरपंथी विचार यह है कि एक अर्ध अनुबंध में बाध्यता सुई जेनेरिस है और इसका आधार अन्यायपूर्ण संवर्धन को रोकना है।

- **Quasi अनुबंध में टार्चर से भिन्न होता है:**
- ड्यूटी के लिए व्यक्तियों के पास कोई शुल्क नहीं है, या टोटके के विपरीत, जहां ड्यूटी लगाई गई है, वहां से प्राप्त होने वाले लाभ को चुकाने के लिए।
- अर्ध अनुबंध में हर्जाना वसूली योग्य हर्जाना, और प्रताड़ित के रूप में असम्बद्ध हर्जाना नहीं है।

क्वासी कॉन्ट्रैक्ट टार्स जैसा दिखता है और एक पहलू में कॉन्ट्रैक्ट से अलग होता है। अर्ध अनुबंध और यातना में दायित्व कानून द्वारा लगाया गया है और किसी समझौते के तहत नहीं। अभी तक एक और आयाम में अर्ध अनुबंध में टार्चर और कॉन्ट्रैक्ट दोनों से अंतर है। यदि, उदाहरण के लिए, A, Quasi अनुबंध में B से गलती से धनराशि का भुगतान करता है, तो B कोई कर्तव्य नहीं है कि वह धन को स्वीकार न करे और इसे वापस करने के लिए केवल द्वितीयक कर्तव्य है। प्रताड़ना और अनुबंध दोनों में, एक प्राथमिक कर्तव्य है, जिसके उल्लंघन से क्षतिपूर्ति का भुगतान करने के लिए उपचारात्मक कर्तव्य को जन्म मिलता है

अपकृत्य के तत्व

अपकृत्य के कानून को लोगों के लिए उचित व्यवहार के मानकों का पालन करने और एक दूसरे के अधिकारों और हितों का सम्मान करने के लिए एक साधन के रूप में देखा जाता है। यह हितों की रक्षा करने और स्थितियों के लिए प्रदान करके करता है जब किसी व्यक्ति की संरक्षित हितों का उल्लंघन किया जाता है, तो वह उस व्यक्ति से हुए नुकसान की भरपाई कर सकता है जिसने उसका उल्लंघन किया है। यहाँ रुचि से एक दावा है, मनुष्य की इच्छा या इच्छा या मनुष्य का समूह संतुष्ट करना चाहता है, और इसलिए, सभ्य समाज में मानव संबंधों के आदेश को ध्यान में रखना चाहिए। हालांकि, यह स्पष्ट है कि किसी व्यक्ति की हर इच्छा या इच्छा की रक्षा नहीं की जा सकती है और न ही कोई व्यक्ति यह दावा कर सकता है कि जब भी वह नुकसान उठाता है तो उसे उस व्यक्ति द्वारा मुआवजा दिया जाना चाहिए जो नुकसान का लेखक है।इसलिए, कानून यह निर्धारित करता है कि किन हितों को संरक्षण की आवश्यकता है और यह संरक्षित हितों के टकराव होने पर संतुलन भी रखता है।

हर गलत कार्य एक यातना नहीं है। एक टोटका का गठन करने के लिए,

- किसी व्यक्ति द्वारा गलत कार्य किया जाना चाहिए;
- गलत कार्य इस तरह की प्रकृति का होना चाहिए जैसे कि एक कानूनी उपाय को जन्म देना और
- इस तरह का कानूनी उपाय गैर-कानूनी नुकसान के लिए एक कार्रवाई के रूप में होना चाहिए।

I. गलत कार्य

एक ऐसा अधिनियम, जो प्रथम दृष्टया निर्दोष दिखता है, यदि वह किसी अन्य व्यक्ति के कानूनी अधिकार पर हमला करता है, तो वह निर्दोष हो सकता है। रोजर्स बनाम रंजेंद्रो दत्त में, अदालत ने कहा कि, अधिनियम ने शिकायत की, परिस्थितियों में, कानूनी रूप से गलत है, जैसा कि पार्टी शिकायत करती है। यही है, यह कुछ कानूनी अधिकार में उसे पूर्वाग्रह से प्रभावित करना चाहिए; केवल इतना है कि हालांकि यह सीधे तौर पर होगा, क्या उसे उसके हित में नुकसान पहुंचाना पर्याप्त नहीं है।

ऑस्टिन द्वारा परिभाषित एक कानूनी अधिकार, एक संकाय है जो एक निर्धारित कानून के आधार पर एक दृढ़ संकल्प पार्टी या पार्टियों में रहता है, और जो किसी पार्टी (या पार्टियों या किसी पार्टी या पार्टियों पर झूठ

बोलने वाले कर्तव्य का जवाब देता है) के खिलाफ है वह दल या दल जिसमें वह रहता हो। दुनिया के खिलाफ बड़े पैमाने पर उपलब्ध अधिकार बहुत सारे हैं। उन्हें फिर से सार्वजनिक अधिकारों और निजी अधिकारों में विभाजित किया जा सकता है। हर अधिकार के लिए, एक कानूनी कर्तव्य या दायित्व से मेल खाता है। इस दायित्व में कुछ कार्य करना या किसी कार्य को करने से बचना शामिल है।

यातना के लिए देयता उत्पन्न होती है, इसलिए जब गलत कार्य ने कानूनी निजी अधिकार के उल्लंघन या किसी कानूनी कर्तव्य के उल्लंघन या उल्लंघन की मात्रा की शिकायत की।

I. क्षति

सामान्य तौर पर, एक यातना में एक व्यक्ति द्वारा किए गए कुछ कार्य शामिल होते हैं जो दूसरे को चोट पहुंचाते हैं, जिसके लिए पूर्व के खिलाफ उत्तरार्द्ध द्वारा नुकसान का दावा किया जाता है। इस संबंध में हमारे पास शब्दों और क्षति के संबंध में स्पष्ट धारणा होनी चाहिए। क्षति शब्द का उपयोग चोट या नुकसान या किसी प्रकार के वंचित होने के सामान्य अर्थों में किया जाता है, जबकि नुकसान का मतलब है कि घायल पक्ष द्वारा दावा किए गए मुआवजे और अदालत द्वारा सम्मानित किया गया। नुकसान का दावा किया जाता है और अदालत द्वारा पार्टियों को सम्मानित किया जाता है। चोट शब्द सख्ती से एक कार्रवाई योग्य गलत तक सीमित है, जबकि क्षति का अर्थ है नुकसान या वास्तव में होने वाली हानि, चाहे वह चोट के रूप में कार्रवाई योग्य हो या नहीं।

एक कानूनी क्षति का वास्तविक महत्व दो मैक्सिमों द्वारा चित्रित किया गया है, अर्थात्, दमनुम साइन इंजुरिया और इंजुरिया साइन दमनो।

(i)डैमनम साइन इंजुरिया (चोट के बिना नुकसान)

ऐसे कई कार्य हैं जो हानिकारक हैं, लेकिन गलत नहीं हैं और उन पर कोई कार्रवाई का अधिकार नहीं देते हैं जो उनके प्रभावों से ग्रस्त हैं। ऐसा किया गया और पीड़ित नुकसान दमणम साइन इनजुरिया या चोट के बिना क्षति कहा जाता है। एक कानूनी अधिकार के उल्लंघन के बिना नुकसान एक प्रताड़ना का गठन नहीं

होगा। वे न्यायोचित कार्यों से नुकसान का उदाहरण हैं। कानून के औचित्य या बहाने के साथ किया गया एक अधिनियम या चूक कार्रवाई का कारण नहीं होगा, हालांकि इसके परिणामस्वरूप व्यापार के हित या किसी अन्य के स्वयं के परिसर के वैध उपयोगकर्ता के संयोजन के रूप में दूसरे को नुकसान होता है। ग्लॉसेस्टर ग्रामर स्कूल मास्टर केस में, यह माना गया था कि वादी स्कूल मास्टर को नए स्कूल के उद्घाटन की शिकायत करने का कोई अधिकार नहीं था। जो नुकसान हुआ, वह बिना किसी चोट के चोट लगने पर चोट लगने से हुआ।एक्टन बनाम। ब्लंडेल , जिसमें एक मिल मालिक भूमिगत जल को बंद करके वादी के कुएं में जा रहा था, पूरी तरह से वर्णन करता है कि कोई भी क्रिया में केवल क्षति का कारण नहीं है, बल्कि कुछ अधिकार के उल्लंघन के कारण पर्याप्त है।

नैतिक गलतियां हैं जिनके लिए कानून कोई उपाय नहीं देता है, हालांकि वे बहुत नुकसान या बाधा पैदा करते हैं। जब तक यह कानून गलत न होने की प्रजाति का परिणाम नहीं है, तब तक लॉस या प्रतिबंध कार्रवाई का एक अच्छा आधार नहीं है।

(ii) इंजुरी साइन डैमनो (बिना क्षति के चोट)

इसका मतलब है बिना किसी वास्तविक नुकसान या क्षति के कानूनी निजी अधिकार का उल्लंघन। ऐसे मामले में जिस व्यक्ति के अधिकार का उल्लंघन किया गया है, उसके पास कार्रवाई का एक अच्छा कारण है। किसी विशेष क्षति को साबित करने के लिए यह आवश्यक नहीं है क्योंकि हर चोट एक क्षति का आयात करती है जब एक आदमी अपने अधिकार में बाधा डालता है। प्रत्येक व्यक्ति को संपत्ति का पूर्ण अधिकार है, अपने व्यक्ति की प्रतिरक्षा के लिए, और उसकी स्वतंत्रता के लिए, और इस अधिकार का उल्लंघन प्रति से कार्रवाई योग्य है। वास्तविक बोधगम्य क्षति, इसलिए, कार्रवाई की नींव के रूप में आवश्यक नहीं है। यह एक अधिकार के उल्लंघन को दिखाने के लिए पर्याप्त है जिस स्थिति में कानून क्षति का अनुमान लगाएगा। इस प्रकार मारपीट, बैटरी, झूठे कारावास, परिवाद, भूमि पर अत्याचार आदि के मामलों में, विशेष रूप से क्षति के सबूत के बिना केवल गलत कृत्य कार्रवाई योग्य है।अदालत वादी को कम से कम नाममात्र हर्जाना देने के लिए बाध्य है यदि कोई वास्तविक क्षति साबित नहीं हुई है। यह सिद्धांत एशबी बनाम व्हाइट के चुनाव मामले द्वारा मजबूती से स्थापित किया गया था, जिसमें वादी को गलत तरीके से प्रतिवादी, संसदीय चुनाव में रिटर्निंग अधिकारियों द्वारा अपने वोट का उपयोग करने से रोका गया था। जिस प्रत्याशी ने अपना मत देना चाहा था, वह चुनाव में सफल हुआ था। फिर भी वादी ने दोषियों के खिलाफ दुर्भावनापूर्ण तरीके से दावा करने के लिए एक कार्रवाई का दावा किया, ताकि उन्हें उस चुनाव में मतदान के अपने

वैधानिक अधिकार का प्रयोग करने से रोका जा सके। वादी को लॉर्ड होल्ट ने यह कहते हुए क्षतिपूर्ति की अनुमति दी थी कि वादी में निहित कानूनी अधिकार का उल्लंघन है।

(iii) उपाय

टॉर्ट्स के नियम को कहा जाता है कि यह अधिकतम 'यूबी जूस इबी रेमेडियम' का विकास है या 'कोई उपाय किए बिना गलत नहीं है'। यदि किसी पुरुष के पास अधिकार है, तो उसके पास आवश्यक रूप से उसे रखने और उसे बनाए रखने का एक साधन है और अगर वह व्यायाम या आनंद लेने में घायल हो जाता है, तो एक उपाय; और वास्तव में उपाय के बिना अधिकार की कल्पना करना एक व्यर्थ बात है; सही और उपाय की चाह पारस्परिक हैं।

जहां कोई कानूनी उपाय नहीं है, वहां कोई गलत नहीं है। लेकिन फिर भी एक उपाय का अभाव सबूत है लेकिन निर्णायक नहीं है कि कोई अधिकार मौजूद नहीं है।

चड्डी में कुछ सामान्य शर्तें

1. अधिनियम और प्रवेश-एक अत्याचार का गठन करने के लिए एक गलत कार्य होना चाहिए, चाहे वह चूक या कमीशन हो, लेकिन ऐसे कार्य नहीं हैं जो मानव नियंत्रण से परे हैं और जैसा कि केवल विचारों में मनोरंजन किया जाता है। एक चूक आमतौर पर कार्रवाई योग्य नहीं है लेकिन यह असाधारण है। जहां एक कर्तव्य है एक चूक कार्य करने के लिए दायित्व पैदा कर सकता है। डूबते हुए बच्चे को छुड़ाने में विफलता कोई कार्रवाई नहीं है, लेकिन यह ऐसा है जहाँ बच्चा खुद का है। एक व्यक्ति जो स्वेच्छा से बचाव शुरू करता है, वह इसे आधे रास्ते तक नहीं छोड़ सकता है। एक व्यक्ति का कर्तव्य हो सकता है कि वह अपनी भूमि पर प्राकृतिक घटनाओं को नियंत्रित करे ताकि दूसरों की भूमि का अतिक्रमण करने से रोका जा सके।

2. स्वैच्छिक और अनैच्छिक अधिनियम-एक स्वैच्छिक अधिनियम को एक अनैच्छिक अधिनियम से अलग किया जाना चाहिए क्योंकि पूर्व में दायित्व शामिल हो सकता है और बाद वाला नहीं हो सकता है। अतिक्रमण मुक्त व्यापार की तरह एक स्वयंभू कार्य, स्वैच्छिक है, लेकिन अस्तित्व के लिए एक

अतिक्रमण अनैच्छिक हो सकता है। अधिनियम की गलतता और इसके लिए दायित्व आसपास की परिस्थितियों की कानूनी प्रशंसा पर निर्भर करता है।

3. द्वेष-द्वेष यातना के लिए किसी कार्रवाई के रखरखाव के लिए आवश्यक नहीं है। यह दो प्रकार का होता है, 'एक्सप्रेस दुर्भावना' (या वास्तव में द्वेष या वास्तविक द्वेष) और 'कानून में द्वेष' (या निहित द्वेष)। पहला वह है जिसे आम स्वीकृति में द्वेष कहा जाता है और इसका मतलब है कि कोई व्यक्ति बीमार होगा; दूसरे का अर्थ है बिना किसी कारण या बहाने के जानबूझकर किया गया गलत कार्य। जहां एक आदमी को एक कार्य करने का अधिकार है, यह आरोप लगाकर या सही साबित करके यह सुनिश्चित करना संभव नहीं है कि व्यायाम में उसका मकसद लोकप्रिय अर्थों में संयम या द्वेष था। एक अधिनियम, अन्यथा गैरकानूनी नहीं है, आमतौर पर एक औसतन कार्रवाई नहीं की जा सकती है कि यह दुष्ट उद्देश्य से किया गया था। एक दुर्भावनापूर्ण मकसद प्रति seusuria या कानूनी गलत की राशि नहीं है।

गलत कार्य जिनमें से द्वेष एक आवश्यक तत्व है:

- मानहानि,
- दुर्भावनापूर्ण मुकदमा,
- संपत्ति के लिए विलफुल और दुर्भावनापूर्ण क्षति,
- रखरखाव, और
- उपाधि का शीर्षक।

4. इरादा, मकसद, लापरवाही और लापरवाही-एक गलत कार्य से होने वाले नुकसान के लिए पुनर्मूल्यांकन करने का दायित्व दोष से उत्पन्न होता है न कि इरादे से। किसी अन्य व्यक्ति के नागरिक अधिकारों पर किसी भी तरह का आक्रमण अपने आप में एक कानूनी गलत है, इसे आवश्यक या प्राकृतिक परिणामों की मरम्मत के लिए दायित्व के साथ ले जाना, जहां तक ये उस व्यक्ति के लिए हानिकारक हैं जिनके अधिकार का उल्लंघन किया गया है, चाहे वह मकसद जिसने इसे प्रेरित किया हो अच्छा, बुरा या उदासीन। एक ऐसी चीज जो किसी कानूनी चोट या गलत नहीं है, बुरे इरादे से की जाने वाली कार्रवाई नहीं है। यह गलत कर्ता के लिए यातना की कार्रवाई के लिए कोई बचाव नहीं है कि वह क्षति का कारण न बने, अगर क्षति के परिणामस्वरूप किसी कार्य या चूक का कारण बनता है जो सक्रिय रूप से या निष्क्रिय रूप से उसकी इच्छा

का प्रभाव है।अपने अधिनियम या चूक की अवैधता का ज्ञान चाहते हैं, कोई बहाना नहीं है, सिवाय इसके कि धोखाधड़ी या द्वेष उस अधिनियम या चूक का सार है। प्रत्येक व्यक्ति को अपने कृत्यों के प्राकृतिक और सामान्य परिणामों को जानने और जानने का इरादा है। इस अनुमान को केवल इस बात से नहीं झुठलाया जाता है कि उन्होंने परिणामों के बारे में नहीं सोचा था या आशा या अपेक्षा की थी कि वे इसका पालन नहीं करेंगे। प्रतिवादी अपने अधिनियम के प्राकृतिक और आवश्यक परिणामों के लिए उत्तरदायी होगा, चाहे वह वास्तव में उन पर विचार करता हो या नहीं।यह अनुमान केवल इस बात से नहीं लगाया जाता है कि उन्होंने परिणामों के बारे में नहीं सोचा था या यह आशा या उम्मीद नहीं की थी कि वे इसका पालन नहीं करेंगे। प्रतिवादी अपने अधिनियम के प्राकृतिक और आवश्यक परिणामों के लिए उत्तरदायी होगा, चाहे वह वास्तव में उन पर विचार करता हो या नहीं।यह अनुमान केवल इस बात से नहीं लगाया जाता है कि उन्होंने परिणामों के बारे में नहीं सोचा था या यह आशा या उम्मीद नहीं की थी कि वे इसका पालन नहीं करेंगे। प्रतिवादी अपने अधिनियम के प्राकृतिक और आवश्यक परिणामों के लिए उत्तरदायी होगा, चाहे वह वास्तव में उन पर विचार करता हो या नहीं।

5. मालफांसेंस, मिसफैसेंस और नॉनफैसेंस- शब्द ' malfeasance ' एक गैरकानूनी अधिनियम के कमीशन पर लागू होता है। यह आम तौर पर उन गैरकानूनी कृत्यों पर लागू होता है, जैसे अतिचार, जो प्रति से कार्रवाई योग्य हैं और लापरवाही या दुर्भावना के प्रमाण की आवश्यकता नहीं है। 'मिसफैसेंस' शब्द कुछ वैध अधिनियम के अनुचित प्रदर्शन पर लागू होता है। 'गैर-व्यवहार' शब्द कुछ कार्य करने के लिए विफलता या चूक पर लागू होता है जिसे करने के लिए बाध्यता होती है।

6. दोष-यातना के लिए आम तौर पर दायित्व एक आदमी द्वारा किए गए कुछ पर निर्भर करता है जिसे एक गलती के रूप में माना जा सकता है क्योंकि यह दूसरे व्यक्ति के अधिकार का उल्लंघन करता है। लेकिन दायित्व बिना गलती के भी उत्पन्न हो सकता है। इस तरह की देनदारी को पूर्ण या सख्त दायित्व के रूप में जाना जाता है। एक महत्वपूर्ण उदाहरण Rylands v। Fletcher में नियम है, इस प्रकार अत्याचार के कानून के दो चरम गैर-दायित्व हैं, जहां गलती या दायित्व बिना गलती के भी हैं। इन दो चरम सीमाओं के बीच यह सवाल करने के लिए जानबूझकर और लापरवाही के विभिन्न प्रकार हैं कि क्या दायित्व का कोई सुसंगत

सिद्धांत है, जो कहा जा सकता है कि यह पूरी तरह से लचीली सार्वजनिक नीति पर निर्भर करता है, जो बदले में बाध्यकारी जरूरतों का प्रतिबिंब है समय की।

देयता के सामान्य सिद्धांत

अपकृत्य के कानून में दायित्व के मूल सिद्धांत के संबंध में दो सिद्धांत हैं। वे हैं:

- वाइडर और संकरा सिद्धांत- एक व्यक्ति द्वारा दूसरे व्यक्ति को की गई चोटें तब तक होती हैं, जब तक कि कानून द्वारा मान्यता प्राप्त कुछ औचित्य न हो।
- कबूतर-छेद सिद्धांत- निश्चित रूप से चड्डी की एक निश्चित संख्या है जिसके बाहर यातना में दायित्व मौजूद नहीं है।

पहला सिद्धांत प्रोफेसर विनफील्ड द्वारा प्रस्तावित किया गया था। इसके अनुसार, यदि मैं अपने पड़ोसी को घायल कर देता हूं, तो वह मुझ पर अत्याचार का मुकदमा कर सकता है, चाहे गलत हमला, बैटरी, छल या बदनामी जैसा कोई विशेष नाम हो, और अगर मैं कानूनन औचित्य सिद्ध नहीं कर सकता तो मैं उत्तरदायी होगा। यह व्यापक सिद्धांत की ओर ले जाता है कि सभी अनुचित उत्पीड़न अत्याचारी हैं। यह अदालतों को नई चालें बनाने और प्रतिवादी को वादी की दलील में किसी भी दोष के बावजूद उत्तरदायी बनाने में सक्षम बनाता है। यह सिद्धांत कहावत से मिलता-जुलता है, मेरा कर्तव्य है कि मैं किसी को शब्द या काम से चोट न पहुँचाऊँ। यह सिद्धांत पोलक द्वारा समर्थित है और अदालतों ने बार-बार कानून के डोमेन को बढ़ाया है। उदाहरण के लिए, लापरवाही केवल 19 वीं शताब्दी ईस्वी तक एक नया विशिष्ट अत्याचार बन गया।इसी तरह किसी के परिसर से गैर-जरूरी चीजों के भागने के लिए सख्त दायित्व का नियम 1868 में अग्रणी मामले में रखा गया था यदि वायलेंड्स वी। फ्लेचर।

दूसरा सिद्धांत सालमंड द्वारा प्रस्तावित किया गया था। यह बाइबिल में मूसा को दी गई दस आज्ञाओं से मिलता जुलता है। इस सिद्धांत के अनुसार, मैं अपने पड़ोसी को उतना ही घायल कर सकता हूं, जितना मुझे उसके डर के बिना यातना के डर के बशर्ते कि बशर्ते मेरा आचरण मारपीट, छल, बदनामी या किसी अन्य नामांकित अत्याचार की आड़ में न हो। टोट के नियम में कबूतर के छेद का एक साफ सेट होता है, जिसमें

प्रत्येक में एक लेबल टार्चर होता है। यदि प्रतिवादी की गलती इन कबूतर छेदों में से किसी पर भी फिट नहीं होती है तो उसने कोई अत्याचार नहीं किया है।

पहले सिद्धांत के पैरोकारों का तर्क है कि डोनोगह्यू वी। स्टीवेन्सन जैसे निर्णय यह दर्शाता है कि यातना के नियम का लगातार विस्तार हो रहा है और यह कबूतरों के एक समूह में अपंग होने के कारण अपंग, केबल और सीमित होने का विचार है। हालाँकि, सैल्मंड अपने सिद्धांत के पक्ष में तर्क देता है कि जिस प्रकार आपराधिक कानून में विशिष्ट अपराधों को स्थापित करने वाले नियमों का एक निकाय होता है, उसी प्रकार अपकृत्य के नियमों में विशिष्ट चोटों को स्थापित करने वाले नियमों का एक निकाय होता है। न तो एक मामले में और न ही दूसरे में दायित्व का कोई सामान्य सिद्धांत है। क्या मुझ पर एक कथित अपराध के लिए मुकदमा चलाया जाता है या एक कथित अत्याचार का मुकदमा किया जाता है, यह मेरे विरोधी के लिए यह साबित करने के लिए है कि मामला कुछ विशिष्ट और स्थापित दायित्व के नियम के अंतर्गत आता है और मेरे लिए यह साबित करने के लिए नहीं कि यह कुछ विशिष्ट के भीतर है। औचित्य या बहाने का स्थापित नियम।सामन के लिए कानून को नियम कानून कहा जाना चाहिए न कि कानून का कानून।

हालांकि, सिद्धांत की कोई मान्यता नहीं है। यह अधिक यथार्थवादी लगता है कि छात्र बीच मैदान से यातनापूर्ण दायित्व का सामना करने के लिए छात्र होगा। एक भारतीय निर्णय में, लाला पुन्नालाल बनाम कस्तूरीचंद रामजी, यह इंगित किया गया था कि चड्डी के एक विस्तृत वर्गीकरण की तरह कुछ भी नहीं है जिसके आगे अदालतों को आगे नहीं बढ़ना चाहिए, कि मानव सरलता द्वारा विकसित अधिकारों के नए आक्रमण से नए वर्गों के नए रूप में वृद्धि हो सकती है। कुल मिलाकर अगर हमें दो सिद्धांतों के बीच अपनी प्राथमिकता व्यक्त करने के लिए कहा जाता है, तो सक्षम अदालतों के हालिया फैसलों के आलोक में हमें दायित्व का पहला सिद्धांत चुनना होगा कि बाद में। इस प्रकार यह अदालतों की व्याख्या का विषय है ताकि दोनों सिद्धांतों के बीच चयन किया जा सके। मुख्य रूप से हमारे वर्तमान जटिल सभ्यता के लोगों के लिए आदिम समाज की सरल समस्याओं से आगे बढ़कर अदालतों द्वारा कानून का विकास किया गया है।

निष्कर्ष

इस प्रकार, निष्कर्ष निकालना, कानून का एक भाग कानून की एक शाखा है जो कुछ अन्य पहलुओं में अधिकांश अन्य शाखाओं से मिलता जुलता है, लेकिन अनिवार्य रूप से अन्य मामलों में उनसे अलग है। हालांकि चड्डी में दायित्व के बारे में विभिन्न न्यायविदों के बीच मतभेद हैं, कानून विकसित किया गया है और कानूनी प्रदर्शन के क्षेत्र में दृढ़ जड़ें बना चुका है। यातना कानून में दायित्व के अच्छी तरह से परिभाषित तत्व और शर्तें हैं।

कानून का यह हिस्सा राज्य के नागरिकों को उनके कारण होने वाले छोटे या बड़े नुकसान के निवारण का दावा करने में सक्षम बनाता है। इस प्रकार कानून में आम लोगों के बीच बहुत विश्वास बढ़ा है।

Refrence

- http://www.legalserviceindia.com/articles/torts_s.htm
- http://www.legalserviceindia.com/articles/torts_s.htm
- AIR 1970 SC 1468 at p. 1474.
- Merryweather v. Nixon (1799) 8 T.R. 186.
- Now section 1 of Civil Liability (Contribution) Act, 1978.
- (1931) M.W.N. 667.
- AIR (1963) Pat. 227. 6. M/s Dedha & Co. v. M/s Paulson Medical stores AIR 1988 Ker. 233.