Rule of Law in India

परिचय और पृष्ठभूमि

"लॉ ऑफ़ रूल" शब्द फ्रांसीसी वाक्यांश 'ला प्रिंसिप डी डे लीलाइट ' (कानूनी सिद्धांत) से लिया गया है, जो एक शासक की मनमानी के विपरीत कानून और न्याय के सिद्धांतों पर आधारित सरकार को संदर्भित करता है। अपने सबसे मौलिक अर्थों में नियम कानून की अवधारणा वह नींव है जिस पर आधुनिक लोकतांत्रिक समाज स्थापित होता है और स्थापित करना चाहता है। नियम के नियम एक राज्य में निहित है जो कानूनों द्वारा शासित है और पुरुषों के मनमाने कार्यों द्वारा नहीं। कानून का नियम समकालीन राजनीतिक आदर्शों को बनाने वाली वस्तुओं की सूची में एक महत्वपूर्ण घटक है; इस सूची में अन्य वस्तुओं में लोकतंत्र, मानवाधिकार और मुक्त बाजार अर्थव्यवस्था के सिद्धांत शामिल हैं।[1]

"कानून का नियम एक प्रबुद्ध सभ्य समाज के प्रयासों और स्वतंत्रता की उस डिग्री को संयोजित करने के लिए खोज का प्रतीक है जिसके बिना कानून उस डिग्री के साथ अत्याचार करता है जिसके बिना स्वतंत्रता लाइसेंस बन जाती है।"[2]

उत्पत्ति

नियम के नियम की उत्पत्ति 13 वीं शताब्दी ईस्वी की है जब हेनरी डी ब्रेटन, हेनरी III के शासनकाल में एक न्यायाधीश ने कहा कि राजा को भगवान और कानून के अधीन होना चाहिए क्योंकि यह कानून है जिसे बनाया गया है राजा ने हालांकि, उन्होंने नियम के वाक्यांश का उपयोग नहीं किया, इसलिए नियम की अवधारणा की उत्पत्ति का श्रेय एडवर्ड कोक को दिया गया है जिन्होंने कहा था कि राजा को भगवान और कानून के तहत होना चाहिए और इस तरह कानून के वर्चस्व को खत्म कर देना चाहिए अधिकारियों का दिखावा।

---

[1] जेरेमी वाल्ड्रॉन, द कॉन्सेप्ट एंड द रूल ऑफ लॉ , वॉल्यूम। 43, जॉर्जिया लॉ रिव्यू, (2008) https://digitalcommons.law.uga.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1028&context=lectures_pre_arch_lectures_suby पर उपलब्ध है।

[2] सॉलिड जे। सोराबजी का व्याख्यान ब्रांडीस विश्वविद्यालय, मैसाचुसेट्स में, १४ अप्रैल २०१० को http://www.brandeis.edu/programs/southasianstudies/pdfs/rule%20l%20law%20text.pdf पर उपलब्ध। अंतिम बार (23/09/2019) को देखा गया।

S.K.NIMESH

लेकिन नियम के कानून की अवधारणा का एक विस्तृत विश्लेषण प्रोफेसर एवी डाइस द्वारा किया गया था, जिन्होंने अपनी पुस्तक " संविधान के कानून का अध्ययन का परिचय " वर्ष 1885 में प्रकाशित किया था, ने नियम कानून की अवधारणा को विकसित करने की कोशिश की। Dicey के अनुसार कोई भी व्यक्ति दंडनीय नहीं है या उसे कानूनी रूप से शरीर या सामानों को भुगतने के लिए बनाया जा सकता है, सिवाय जमीन के साधारण न्यायालयों के पहले कानून के एक अलग उल्लंघन के [3] । उन्होंने इस तथ्य की वकालत की कि कानून सर्वोच्च है और अधिकारियों में बहुत अधिक विवेकाधीन शक्तियां निहित नहीं होनी चाहिए क्योंकि जहां शक्ति का बहुत अधिक संकेन्द्रण होता है वहां मनमानी की गुंजाइश होती है अर्थात शक्ति का दुरुपयोग होता है जिसके कारण स्वतंत्रता का उल्लंघन होता है।

Content

नियम के कानून के Dicey के सिद्धांत में तीन बुनियादी सिद्धांत शामिल हैं

(i) कानून की सर्वोच्चता - Dicey का मानना था कि नियम का नियम कानून की पूर्ण सर्वोच्चता के लिए है। कोई भी व्यक्ति, चाहे वह एक आम आदमी हो या सरकारी अधिकारी, कानून का पालन करने के लिए बाध्य है। कानून के उल्लंघन को छोड़कर किसी को भी दंडित नहीं किया जाना चाहिए और नियत प्रक्रिया का पालन करने वाले सामान्य अदालत के समक्ष कथित अपराध साबित होता है।

(ii) कानून के समक्ष समानता - इसका अर्थ है सामान्य न्यायालयों द्वारा प्रशासित भूमि के कानून के सभी वर्ग के लोगों की समान अधीनता। कोई भी व्यक्ति कानून से ऊपर नहीं है और कानून की नजर में समान रूप से जीवन में उनके पदचिन्ह के बावजूद माना जाएगा।

(iii) कानूनी आत्मा की प्रधानता - वाक्यांश कानूनी आत्मा न्याय की भावना को संदर्भित करता है। यह अवधारणा इस सिद्धांत की वकालत करती है कि कानून न्याय के अनुसार होना चाहिए न कि इसके विपरीत। वह देश के लिखित संविधान में व्यक्तिगत स्वतंत्रता, स्वतंत्रता आदि के अधिकार प्रदान करने के खिलाफ थे। संविधान स्रोत नहीं है बल्कि व्यक्तियों के अधिकारों का परिणाम है [4] इस प्रकार ये अधिकार न्यायिक निर्णयों का परिणाम होना चाहिए।

पासा के सिद्धांत की आलोचना

[3] एवी डाइसि, संविधान के कानून के अध्ययन का परिचय, (१० वें संस्करण, १ ९ ice५)।

[4] एवी डाइसि, संविधान के कानून के अध्ययन का परिचय, (१० वें संस्करण, १ ९ ice५)।

S.K.NIMESH

प्रोफेसर एवी डाइसि का सिद्धांत जो उन्नीसवीं सदी के व्यक्तिवाद के अंकन के लिए इतना स्वीकार्य था, बाद के वर्षों में आलोचनात्मक जाँच का विषय रहा है। एवी डिसे द्वारा किए गए निष्कर्षों और दावों में विभिन्न शिक्षाविदों और सिद्धांतकारों द्वारा कई दोषों का आरोप लगाया गया है:

W.Paton

उन्होंने कहा कि राजनीतिक संघर्ष के परिणामस्वरूप यूके का संविधान और नियम[5] से तार्किक कटौती का परिणाम नहीं है । दूसरी ओर डाइसि ने कहा था कि संविधान में संशोधन करते समय संविधान को बनाए रखने के दौरान नियम कानून का ध्यान था और यही कारण था कि एक प्रस्तावना यूके थी और इसीलिए प्रस्तावना थी। इस दावे का शब्दों में GW Paton द्वारा विरोध किया गया था:

"ये निस्संदेह अतीत की विशेषताएं हैं और कानून के शासन से तार्किक कटौती नहीं हैं। कानून के लिए एक अलग सामग्री हो सकती है; यह निरंकुशता के खिलाफ विषय की रक्षा कर सकता है या एक अत्याचारी को सबसे क्रूर शक्ति दे सकता है। लोकतांत्रिक के लिए नियम-कानून की मांग करना पर्याप्त नहीं है-सब कुछ उस कानून की प्रकृति पर निर्भर करता है। प्रत्येक कानूनी आदेश जो कानून के एक नियम के रूप में कार्य करता है; नाजी राज्य के साथ-साथ लोकतंत्र पर भी लागू होता है। "[6]

वेड और फोर्सिथ

वे वकालत में कानून का कोई समानता नहीं थी stricto sensu इंग्लैंड में भी वहाँ के रूप में रेक्स गैर विरोध Peccare, 'के सिद्धांत का पालन राजा को दी कई उन्मुक्ति थे राजा सकते हैं कोई गलत'। राजा को प्रदान की गई प्रतिरक्षा के लिए एक आँख बंद करने और कानून के समक्ष समानता की अवधारणा को बताते हुए (जो कि वास्तव में कानून के शासन का एक प्रमुख संकेत है) इंग्लैंड में मौजूद है।

WI जेनिंग्स

उन्होंने अपनी पुस्तक में डाइस द्वारा प्रस्तावित कानून के नियम के तीन सुझाए गए अर्थों में से प्रत्येक की आलोचना की।[7]

---

[5] जीडब्ल्यू पाटन, न्यायशास्त्र की एक पाठ्यपुस्तक, (४ वें संस्करण २००४)।

[6] GWPaton, न्यायशास्त्र की एक पाठ्यपुस्तक, १३ ९, (४ वें संस्करण २००४)।

[7] GWPaton, न्यायशास्त्र की एक पाठ्यपुस्तक, १३ ९, (४ वें संस्करण २००४)।

S.K.NIMESH

शासन के नियम को आवंटित पहला अर्थ कानून का वर्चस्व था यानी सरकार की ओर से व्यापक विवेकाधीन शक्तियों के अस्तित्व को बाहर करने के लिए मनमानी शक्ति के विपरीत कानून। हालाँकि, डाइसि, मनमानी और विवेकाधीन शक्तियों के बीच अंतर करने में विफल रही, क्योंकि डेज़ी की अवधि के दौरान भी विवेकाधीन शक्तियाँ सार्वजनिक प्राधिकरणों में निहित थीं। संसद की विधायी शक्ति भी उसी में निहित विवेक के अनुसार प्रयोग की गई थी।

दूसरे, Dicey ने बताया कि प्रत्येक व्यक्ति साधारण न्यायाधिकरणों में लागू किए गए दायरे के सामान्य कानूनों के अधीन है। यहां डॉ। जेनिंग्स ने प्रशासनिक न्यायाधिकरणों और बोर्डों में स्थगन शक्तियों के बढ़ते चलन और सार्वजनिक अधिकारियों को उनके कर्तव्यों के पालन में दी जाने वाली प्रतिरक्षा पर हमारा ध्यान आकर्षित किया।

तीसरा, डाइसि का कहना है कि इंग्लैंड में संविधान के सामान्य सिद्धांत भूमि के सामान्य कानूनों का परिणाम है जो यह कहना है कि वे न्यायिक निर्णयों का परिणाम हैं। डॉ। जेनिंग्स ने इसे ओवरस्टेटमेंट करार दिया क्योंकि डाइसिन ने अपनी सोच को केवल विशेष व्यक्तिगत अधिकारों जैसे कि अभिव्यक्ति की स्वतंत्रता आदि पर केंद्रित किया है। जबकि वास्तव में, ब्रिटिश संविधान में निहित सबसे महत्वपूर्ण सिद्धांत न्यायाधीश नहीं हैं। [8]

भारत में कानून का विकास

संवैधानिक प्रावधान

भारत में, नियम कानून की अवधारणा को उपनिषदों में वापस खोजा जा सकता है । महाभारत और रामायण, दस आज्ञाओं, धर्म चक्र और अन्य सेमिनल दस्तावेजों जैसे महाकाव्यों में भी इसके निशान पाए जा सकते हैं। आधुनिक समय में कोई ऐसा ड्राफ्ट नहीं है जिसमें नियम कानून की चर्चा या उल्लेख किया गया हो। भारत में प्रशासित कानून के नियम की व्याख्या संविधान के कई प्रावधानों के भीतर की जाती है। हमारे संविधान के अनुयायी न केवल डाइस द्वारा प्रस्तावित कानून के नियमों से परिचित थे, बल्कि ब्रिटिश भारत में इसकी कार्रवाई द्वारा संशोधित भी थे। संविधान व्याकरण हैजिस देश से अन्य सभी कानून अपने अधिकार प्राप्त करते हैं, इस प्रकार इसके अधीन रहते हुए और भारत के संविधान के तहत परिकल्पित नियम के नियमों को बनाए रखते हुए। आगे अनुच्छेद 13 (1) में कहा गया है कि विधायिका द्वारा बनाए गए किसी भी कानून को संविधान में विफल होने के

[8] एडवर्ड आई। सैक्स, आधुनिक दुनिया में कानून का नियम, डब्ल्यू। आइवर जेनिंग्स द लॉ एंड द संविधान, http://classic.austlii.edu.au/au/journals/Resud/1938/12 पर उपलब्ध .pdf।

S.K.NIMESH

अनुरूप बनाया जाना चाहिए, जिसे इसे अमान्य घोषित किया जाएगा।[9]इस प्रकार बनाया गया हर कानून संवैधानिक प्रावधानों के अनुरूप होना चाहिए। हमारे संविधान की प्रस्तावना में न्याय, स्वतंत्रता और समानता शब्द शामिल हैं जो जीवन में अपने कद के बावजूद जनता के बीच किसी भी अस्तित्वगत असमानता के बिना एक न्यायपूर्ण और न्यायपूर्ण व्यवस्था का स्पष्ट संकेतक हैं। Dicey द्वारा कानून के रूप में समानता के साथ समानता भारत के संविधान के अनुच्छेद 14 में शामिल की गई है जो कानून के समक्ष समानता के सिद्धांत और कानूनों के समान संरक्षण [10]का पालन करता है । जीवन का अधिकार और व्यक्तिगत स्वतंत्रता जो कि मूल मानव अधिकार है, की भी संविधान द्वारा प्रत्येक व्यक्ति को गारंटी दी गई है [11] ।

न्यायिक घोषणाएँ

संवैधानिक प्रावधानों के अलावा, न्यायिक निर्णयों ने भारत में नियम कानून की समझ और विकास में भी महत्वपूर्ण भूमिका निभाई है। नियम कानून को संविधान की मूल संरचना का एक हिस्सा माना जाता है या इसलिए, इसे संसद द्वारा भी निरस्त या नष्ट नहीं किया जा सकता है। [12]कई न्यायविदों ने इस बात का विरोध किया है कि कानून का आधार वह आधार है जिस पर हमारा संविधान स्थापित है। उच्चतम न्यायालय के समक्ष एक मामले में न्यायमूर्ति आरएस पाठक ने कहा कि:

यह याद रखना चाहिए कि हमारी पूरी संवैधानिक प्रणाली कानून के नियम पर स्थापित है, और किसी भी प्रणाली में इस तरह से डिजाइन किया गया है कि यह वैध शक्ति की कल्पना करना असंभव है जो चरित्र में मनमाना है और कारण की सीमा से परे यात्रा करता है।[13]

न्यायिक निर्णयों ने राज्य की ओर से किसी भी मनमानी का मुकाबला करने के लिए एक अनिवार्य भूमिका निभाई है। में भारत के एके Kraipak वी संघ [14]एपेक्स कोर्ट कि हमारा एक कल्याणकारी राज्य होने के नाते आयोजित की, यह विनियमित और कानून के शासन द्वारा नियंत्रित है। में मेनका गांधी v। भारत संघ [15] , अदालत यह सुनिश्चित किया कि सरकार की ओर से एक मनमाना तरीके से बिजली का प्रयोग करते लोगों के अधिकारों का उल्लंघन नहीं करेगा। तमिलनाडु के ईपी रॉयप्पा बनाम राज्य में [16] , भारत के संविधान का अनुच्छेद १४ [17]सुप्रीम कोर्ट द्वारा

---

[9] कला। 13 (1), भारत का संविधान।

[10] कला। 14, भारत का संविधान।

[11]कला। 21, भारत का संविधान।

[12] केशवानंद भारती v केरल राज्य और अन्र , AIR 1973 SC 1461।

[13] सुमन गुप्ता बनाम जम्मू-कश्मीर राज्य, एआईआर 1983 एससी 1235

[14] एके कृपाक बनाम भारत संघ, AIR 1970 SC 150।

[15] मेनका गांधी बनाम भारत संघ, एआईआर १ ९। एससी ५ ९ aa।

[16] ईपी रॉयप्पा बनाम तमिलनाडु राज्य और अन्र, एआईआर १ ९ 5४ एससी ५५५।

[17] कला। 14, भारत का संविधान।

S.K.NIMESH

व्याख्या की गई थी और इसके दायरे को व्यापक बनाया गया था। इस लेख को एक नया आयाम दिया गया और इसे मनमानी के खिलाफ एक गारंटी माना गया। शीर्ष अदालत ने एक बाद के फैसले में कहा कि संविधान के अनुच्छेद 14 में सन्निहित नियम भारतीय संविधान की "मूल विशेषता" है और इसलिए इसे संविधान के अनुच्छेद 368 के तहत संविधान के एक संशोधन द्वारा भी नष्ट नहीं किया जा सकता है।[18]

नियम के तीसरे सिद्धांत के अनुरूप, भारत में एक स्वतंत्र न्यायपालिका है जो स्वतंत्र रूप से अपने कार्यों को करते हुए शासन के अन्य अंगों की जांच करती है। में एल चंद्र कुमार v भारत संघ [19] अनुच्छेद 323A के संवैधानिक वैधता [20]और 323B [21] जमीन है कि यह संविधान की भावना के विपरीत है पर चुनौती दी गई थी के रूप में यह अनुच्छेद 32 के तहत सुप्रीम कोर्ट के अधिकार क्षेत्र शामिल नहीं है [22] और अनुच्छेद २२६ के तहत उच्च न्यायालय [23]उक्त प्रावधानों के तहत केंद्रीय प्रशासनिक न्यायाधिकरण द्वारा कोशिश की गई मामलों में भारत का संविधान। न्यायालय ने न्यायपालिका की स्वतंत्रता को बुनियादी ढांचे का हिस्सा घोषित किया और आगे न्यायालय ने संविधान के अनुच्छेद 323 ए में संशोधन को रोक दिया। सर्वोच्च न्यायालय ने बाद के एक मामले में कहा कि सरकार के कृत्यों की वैधता के विवादों का निर्णय न्यायाधीशों द्वारा किया जाएगा जो कार्यकारी से स्वतंत्र हैं। [24]और इस प्रकार, अल्ट्रा वायर्स या सरकार के मनमाने कृत्यों पर नज़र रखना।

हेबियस कॉर्पस केस [25] नियम के कानून के संबंध में सबसे महत्वपूर्ण मामलों में से एक था। शीर्ष अदालत के समक्ष प्रश्न यह था कि क्या संविधान में अनुच्छेद 21 [26] के अलावा भारत में नियम कानून का कोई भंडार है या नहीं । इस सवाल के संबंध में बहुमत का निर्णय नकारात्मक था, हालांकि, न्यायमूर्ति एचआर खन्ना ने एक असहमति व्यक्त की और कहा कि संविधान में अनुच्छेद 21 की अनुपस्थिति में भी, राज्य को अपने जीवन और स्वतंत्रता से वंचित करने की कोई शक्ति नहीं है कानून के अधिकार के बिना।

विश्लेषण

हमारे संविधान के निर्माताओं ने हमारे संविधान की अंतरात्मा में कानून के नियम को लागू किया था। सरकार के तीनों विंग एक दूसरे के साथ तालमेल और संतुलन की व्यवस्था के माध्यम से कानून की स्थापना के लिए काम

---

[18] श्रीमती इंदिरा नेहरू गांधी बनाम श्री राज नारायण, एआईआर 1975 एससी 2299।

[19] एल चंद्र कुमार बनाम भारत संघ, (१ ९९ SC) ३ एससीसी २६१।

[20]कला। 323 ए, भारत का संविधान।

[21] कला। 323 बी, भारत का संविधान।

[22] कला। 32, भारत का संविधान।

[23] कला। 226, भारत का संविधान।

[24] भारत का संघ बनाम आर। गांधी, (२००]) ४ एससीसी ३४१।

[25] एडीएम जबलपुर बनाम शिवाकांत शुक्ला, एआईआर १ ९ Jab६ एससी १२ Jab३।

[26] कला। 21, भारत का संविधान।

S.K.NIMESH

करते हैं। न्यायपालिका ने नियम कानून की स्थापना की दिशा में कुशलता से काम किया है और संसद द्वारा निर्धारित कानूनों का पालन करते हुए नागरिकों और सरकार द्वारा समान रूप से समर्थन किया गया है और न्यायपालिका द्वारा व्याख्या की गई है। हालांकि ऐसे कई उदाहरण भी सामने आए हैं जब जनता ने संसद के अधिनियम या किसी न्यायिक घोषणा के खिलाफ हिंसा का सहारा लिया है या कानून के विपरीत काम किया है जो उनकी धारणा के अनुसार कानून और न्याय के विपरीत नहीं है,उन स्थितियों में जिसके परिणामस्वरूप नियम के सिद्धांत सिर्फ एक de jure अवधारणा बन गए हैं, जबकि वास्तविक रूप में Rule of Men प्रचलित हुए हैं।

ऑनर किलिंग की कुप्रथा भारतीय समाज में विशेष रूप से देश के उत्तरी भागों में प्रचलित है। इस अभ्यास में एक परिवार के सदस्य की हत्या शामिल है, अपराधियों के विश्वास के कारण कि पीड़ित ने परिवार या धर्म के सिद्धांतों का उल्लंघन करके, आमतौर पर तलाक या अलग होने जैसे कारणों के लिए परिवार पर शर्म या अपमान लाया है। अपने जीवनसाथी से या अंतरजातीय विवाह में संलग्न होने के लिए। इस संबंध में निर्णय खाप पंचायत के नामकरण द्वारा एक अतिरिक्त-संवैधानिक निकाय द्वारा लिया जाता है, जो सामंती गतिविधियों में संलग्न हैं, ऐसे अपराध करने के लिए कोई अनुपालन नहीं है, जो भारतीय दंड संहिता, 1860 के तहत अपराध हैं। मूल मानव को कोई भी भुगतान नहीं किया जाता है। पंचायत के कार्यों द्वारा स्पष्ट रूप से "जीवन और स्वतंत्रता का अधिकार" का अधिकार[27] । जीवन में अपने साथी को चुनने में महिला की पसंद एक वैध संवैधानिक अधिकार है। यह व्यक्तिगत पसंद पर स्थापित किया गया है जिसे अनुच्छेद 19 के तहत संविधान में मान्यता प्राप्त है, और इस तरह के अधिकार से "वर्ग सम्मान" या "समूह सोच" की अवधारणा के आगे बढ़ने की उम्मीद नहीं है। ऐसा इसलिए है क्योंकि सामूहिक सम्मान की भावना का कोई वैधता नहीं है, भले ही यह सामूहिक द्वारा किसी तरह की धारणा के तहत किया गया हो। [28]

व्यवहार पर अंकुश लगाने के लिए न्यायालय द्वारा कई दिशा-निर्देश दिए गए हैं, लेकिन अभी भी ऑनर किलिंग की कई घटनाएं सामने आई हैं और जनता ने बड़े पैमाने पर एपेक्स कोर्ट के फैसले का बहरा कर दिया है।

सबरीमाला केस का फैसला सर्वोच्च न्यायालय द्वारा दिए गए निर्देशों का पालन करने में पुरुषों के विवेक पर प्रकाश डालता है यदि वे उस विश्वास के अनुरूप हैं जो वे धारण करते हैं। अदालत ने महिलाओं की मासिक धर्म की उम्र यानी 10-50 साल के बीच पूजा के लिए मंदिर परिसर में प्रवेश करने की अनुमति दी थी [29]। भगवान अयप्पा मंदिर ने पारंपरिक रूप से मासिक धर्म की सभी महिलाओं को मंदिर में प्रवेश करने से रोक दिया है। फैसले के बाद बड़े पैमाने पर विरोध प्रदर्शन किया गया, मंदिर में घुसने की कोशिश करने वाली महिलाओं के खिलाफ हिंसा की घटनाएं भी हुईं। महिलाओं को पूजा करने के अपने संवैधानिक अधिकार से वंचित कर दिया गया था और इस प्रथा को

---

[27] शक्ति वाहिनी बनाम भारत संघ (यूओआई) और ओआरएस, एआईआर २०१ V एससी १६०१।

[28] आशा रंजन बनाम बिहार राज्य और ओआरएस, (२०१ R) ४ एससीसी ३ ९ R।

[29] भारतीय युवा लॉयर्स एसोसिएशन एवं अन्य बनाम केरल राज्य, (2017) 10 एससीसी 689।

S.K.MISH

सर्वोच्च न्यायालय द्वारा असंवैधानिक घोषित किए जाने के बाद भी समानता के सिद्धांतों का उल्लंघन किया गया था।

समाज में एक और बुरी प्रथा है, जो भीड़-भाड़ में है। लिंचिंग, हिंसा का एक रूप है जिसमें एक भीड़, मुकदमे के बिना न्याय के बहाने के तहत, एक प्रचलित अपराधी को मारता है, अक्सर यातना और शारीरिक उत्पीड़न के बाद। लिंच कानून शब्द एक स्व-गठित अदालत को संदर्भित करता है जो कानून की प्रक्रिया के बिना किसी व्यक्ति पर सजा देता है। सुप्रीम कोर्ट ने इसे भीड़तंत्र के घिनौने कृत्य के रूप में वर्णित किया [30]और कहा कि " कानून, सभ्य समाज में सबसे शक्तिशाली संप्रभु है "[31]कानून की महिमा केवल इसलिए नहीं छीनी जा सकती क्योंकि एक व्यक्ति या एक समूह यह रवैया उत्पन्न करता है कि वे कानून में निर्धारित सिद्धांतों को अपने हाथों में लेते हैं और धीरे-धीरे खुद कानून बन जाते हैं और उल्लंघनकर्ता को दंडित करते हैं। धारणा और जिस तरीके से वे फिट होते हैं।[32] आमतौर पर धार्मिक और जाति-आधारित अल्पसंख्यकों के लोग इस दुष्ट प्रथा के शिकार बन जाते हैं। यह प्रथा एक अराजक समाज का एक वर्तमान उदाहरण है जहां बुनियादी मानव अधिकारों के साथ-साथ मौलिक अधिकारों का भी खंडन है।

इनके अलावा, अन्य उदाहरणों की अधिकता है जो स्वदेशी सिद्धांत की मिलावट के संकेत हैं।

निष्कर्ष

इस प्रकार, उपरोक्त जानकारी के आधार पर, यह निर्विवाद रूप से कम किया जा सकता है कि इसकी स्थापना के बाद से, बहुत अवधारणा में निहित गतिशीलता के कारण कानून के नियम का सिद्धांत ही तेज गति से विकसित हुआ है। इस विकास को संसद द्वारा निर्धारित कई कानूनों और कई न्यायिक घोषणाओं के माध्यम से मान्यता प्राप्त किया जा सकता है।

हालाँकि, सभी विकास के बावजूद कि अवधारणा का विकास हुआ है, भारत के संदर्भ में विश्लेषण किए जाने पर नियम कानून मौजूद है लेकिन इसे सेंसो सेंसु में पालन नहीं कहा जा सकता है । ऐसे उदाहरण अक्सर सामने आते हैं जब किसी विशेष कानून का पालन जनता की सुविधा के अधीन हो जाता है और वे ऐसे कानून की सदस्यता तभी लेते हैं जब यह सही और गलत की उनकी धारणा के अनुरूप हो और विचारधाराओं के अनुरूप हो।

---

[30] तेहसेन एस पूनावाला बनाम भारत संघ और ors, AIR २०१se SC ३३५४।

[31] कृष्णमूर्ति बनाम शिवकुमार और ओआरएस, एआईआर २०१५ एससी १ ९ २१।

[32] शक्ति वाहिनी बनाम भारत संघ (यूओआई) और ओआरएस, एआईआर २०१ V एससी १६०१।

S.K.NIMESH